



EL CONOCIMIENTO	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA 2. CONOCER, SABER, PENSAR. 3. ANÁLISIS DEL CONOCER. 4. PROCESOS DE CONOCIMIENTO 5. ORIGEN Y LÍMITES DEL CONOCIMIENTO. 6. APARIENCIA Y REALIDAD

1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA:

¿Qué conocemos: las cosas o las ideas que tenemos sobre las cosas?

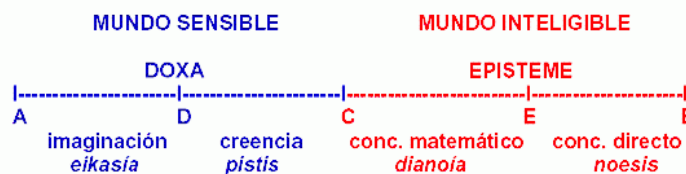
- ¿Cuál es el origen del conocimiento?
- ¿Cómo conocemos?
- ¿Qué conocemos?
- ¿Qué límite tiene nuestro conocimiento?

Estas son algunas de las preguntas que se han hecho desde siempre los filósofos.

El problema del conocimiento: **gnoseología**, es uno de las cuestiones centrales de la filosofía, y más concretamente a partir del s. XVII. Ya los antiguos **presocráticos** reflexionaron sobre el tema distinguiendo el **verdadero conocimiento** (επιστημη= **episteme**) que va más allá de los sentidos y se funda en la razón, de la mera **opinión** (δοξα=doxa) que es conocimiento aparente proporcionado por los sentidos.



La **gnoseología platónica** no olvida la cuestión y plantea una **teoría sobre los grados de conocimiento**: supongamos que el conocimiento es una línea cuyo primer segmento representa el grado de conocimiento. más pobre y engañoso y el último el más perfecto y verdadero: el **conocimiento de las ideas** del mundo inteligible. La **analogía de la línea** así lo describe en el **libro sexto** de **La República** de Platón:



En el **Mito de la caverna**, perteneciente al **Libro VII de La República**, Platón explica el estado del alma con relación a cada conocimiento valiéndose de la siguiente comparación:

Los hombres son como unos **prisioneros encadenados** en el interior oscuro de una **caverna** (representa el mundo sensible), lo único que conocen del mundo son las **sombras** que se proyectan en la pared de la misma y piensan que estas sombras son realidades, cuando únicamente son "**opiniones**". Pero **si se atreven a salir de la caverna**, es decir, de la ignorancia o de la mera opinión, descubrirán que **las sombras que se reflejaban en la pared no eran más que apariencias** de la verdadera realidad, las **ideas**, representada por el **exterior de la caverna**. Ahora bien, **no todos los hombres se atreven a salir de la ignorancia del mundo sensible, sólo los filósofos lo hacen**, y al conocer la verdadera realidad son los más capacitados para **gobernar** la polis, de acuerdo con las ideas de **Justicia y Bien**.



La gnoseología aristotélico-**escolástica** (vigente desde Aristóteles hasta la Edad Media **no adopta un punto de vista idealista** como la platónica (Platón sostiene que el verdadero conocimiento es el de las ideas), sino **realista**, conocemos las cosas a través de los sentidos, aunque luego mediante un proceso de **abstracción** lo que conocemos son los **conceptos** (universales o ideas). Veamos en un esquema cómo se produce el conocimiento:



En general, podemos distinguir **en la historia de la filosofía dos grandes corrientes gnoseológicas: idealismo y realismo**, inauguradas respectivamente por Platón y Aristóteles. Pero será a partir de la **Edad Moderna con el racionalismo y el empirismo** cuando el tema resurja con fuerza.

2. CONOCER, SABER, PENSAR

Son tres conceptos diferentes:

- Entenderemos por **conocer** el conocimiento directo de las cosas.
- Por **saber**: el conocimiento de verdades.
- Y finalmente por **pensar**: considerar ideas en la mente.

3. ANÁLISIS DEL CONOCER

El conocimiento es la **actividad mediante la cual un sujeto se representa a un objeto**. De tal modo que **dicha representación es el modo en que el sujeto puede pensar el objeto**. El conocimiento es a la vez **inmanente y trascendente**. Lo primero porque la representación nace del propio sujeto. Lo segundo porque ninguna representación sería posible si no existiese fuera del sujeto un objeto capaz de suscitar la actividad cognoscitiva del sujeto.

Lo que **conozco** es el objeto, no directamente, sino por mediación de la **representación**, que es una actividad constructiva. Para conocer necesito que:

- a) Exista un **objeto**.
- b) Se dé una **sensación o intuición** (captar los datos de ese objeto a través de mis sentidos).
- c) **Organice el material** que me suministra la sensación, darle forma (in-formarlo)

Al final del proceso **obtengo un concepto**, es decir, una idea clara del objeto. Una vez obtenido un concepto podemos aplicarlo a diversos objetos que guarden alguna relación de semejanza. Como se aprecia a simple vista, **el conocimiento es una actividad constructiva**

4. PROCESOS DE CONOCIMIENTO

4.1. INTUICIÓN Y CONCEPTO: Se entiende por **intuición** cualquier forma de conocimiento directo. Puede ser de dos tipos: **sensible**, cuando captamos un objeto a través de los sentidos. **Intelectual**, cuando se capta la verdad de alguna proposición (entendemos por *proposición* cualquier afirmación o negación sobre algo).

Un **concepto** es una **representación intelectual** que se expresa mediante términos generales: "casa", "azul" ...

Para que realmente se dé conocimiento empírico (o experiencia) es necesario que a la intuición le siga un concepto, tal como sostenía Kant: "*Las intuiciones sin concepto son ciegas, el concepto sin intuición vacío*". Las intuiciones son el equivalente a la materia, los conceptos la forma.

Sobre **cómo se forman los conceptos** tendremos en cuenta dos teorías: la de la abstracción y la probabilística:

A) ABSTRACCIÓN:

Es una operación mental en virtud de la cual tomamos por separado lo que en realidad aparece junto. Ej.: lo **blanco** en sí no existe si no es asociado a un objeto. Es una **representación mental abstracta**: casa blanca, pared blanca, vestido blanco... a pesar de que lo blanco no existe separado, aplicamos ese concepto a diversos objetos que guardan entre sí esa relación de semejanza. El proceso de abstracción no se realiza de modo consciente. Los conceptos **se forman por abstracción**, prescindiendo de los elementos diferentes y separando los comunes. Ej.: sabemos que los árboles son todos diferentes, sin embargo, **aplicamos** o **extendemos** el concepto y el término *árbol* a individuos de la especie vegetal que reúnen una serie de características comunes.

B) TEORÍA PROBABILÍSTICA:

Añade a la anterior la consideración según la cual **los conceptos no están perfectamente definidos**, sino que son de carácter borroso, de ahí que podamos aplicarlos con flexibilidad a lo que vamos conociendo.

4.2. LO CONCRETO Y LO ABSTRACTO: mientras que el **concepto es universal y abstracto** (se aplica a un conjunto de individuos), la **intuición o sensación es singular o concreta**: Ej.: veo a mi amigo Eugenio concretamente, y no a un ser humano varón cualquiera (universal).

A los conceptos también se los llama categorías. Las categorías son **necesarias para comprender** el mundo en el que vivimos y ahorrarnos energía mental. (recordad los problemas que tenía el sistema de numeración de *Funes el memorioso, del relato de Borges*). Gracias a las categorías **clasificamos los objetos del mundo**, son como un **mapa de la realidad**, y como tal nos sirven para desenvolvernos sin demasiadas dificultades dentro de un **mundo infinitamente diverso**. Es más fácil comunicarnos y pensar. Ej.: cuando me dicen que han visto a un animal de cuatro patas de color de la noche, con ojos almendrados, orejitas puntiagudas con cola fina y larga, etc.... y me dicen simplemente *gato*, esto último me ahorrará un gran esfuerzo mental ¿no?

Desde Aristóteles a la filosofía contemporánea se han ensayado un gran número de **sistemas categoriales**. Quizás los más conocidos son el del mismo **Aristóteles** y el de **Kant**.

Las categorías pueden organizarse en un sistema jerárquico, de tal manera que se puede hablar de **categorías básicas** (se corresponden con objetos de nuestra experiencia cotidiana, tales como "mesa", "caballo"), las **supraordinadas** (en las que se incluyen las anteriores, como "mueble", "animal") y las **subordinadas** ("mesa isabelina", "caballo percherón").

Pero las categorías no son algo exclusivo de los filósofos, sino algo común a toda la especie, tal como demuestran los estudios antropológicos y etnográficos. Así, por ejemplo, en nuestra zona no disponemos de categorías numerosas para pensar la nieve, contrariamente a lo que les ocurre a los esquimales. Sin embargo, respecto al concepto "cereza" tenemos una variada gama de categorías subordinadas mediante las que pensamos sus variedades: "picota",

5. ORIGEN Y LÍMITES DEL CONOCIMIENTO

Hasta aquí hemos intentado aclarar en qué consiste el conocimiento. Ahora veremos de dónde provienen nuestros conceptos, si surgen a partir de las intuiciones o si de alguna manera los poseemos ya en nuestro intelecto. Por otra parte, analizaremos si el conocimiento tiene **límites**. Para interrogarnos por lo anteriormente dicho nos situaremos en tres perspectivas diferentes:

5.1. RACIONALISMO: entendemos por *racionalismo* una corriente filosófica surgida de modo explícito en el s. XVII con **Descartes** (aunque tiene sus antecedentes en el idealismo de Parménides y Platón), y que **defiende la existencia de ideas innatas** y la preeminencia de la **razón** frente a los sentidos. Para el racionalismo el conocimiento sólo puede fundamentarse en la razón (garantizada por la bondad divina), ya que los conocimientos que provienen de nuestros sentidos pueden ser erróneos, tal como demuestran las ilusiones ópticas, por ejemplo. Nuestro conocimiento tiene su **origen en las ideas innatas**: no son ideas que ya tengamos en nuestra mente, sino que **existen como la mera posibilidad de tener ideas**. Los pilares fundamentales de la gnoseología cartesiana son la duda metódica y el método basado en la geometría con sus cuatro reglas. **La primera idea innata es el yo**, idea sin la cual ningún conocimiento sería posible, ya que todo conocimiento debe tener un sujeto. Por otra parte, los racionalistas tenían plena confianza en el poder de la razón, y **no pensaban que estuviera limitada**.



"Así, puesto que los sentidos nos engañan, a las veces, quise suponer que no hay cosa alguna que sea tal y como ellos nos la presentan en la imaginación; y puesto que hay hombres que yerran al razonar, aun acerca de los más simples asuntos de geometría, y cometen paralogismos, juzgué que yo estaba tan expuesto al error como otro cualquiera, y rechacé como falsas todas las razones que anteriormente había tenido por demostrativas; y, en fin, considerando que todos los pensamientos que nos vienen estando despiertos pueden también ocurrírsenos durante el sueño, sin que ninguno entonces sea verdadero, resolví fingir que todas las cosas, que hasta entonces habían entrado en mi espíritu, no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños. Pero advertí luego que, queriendo yo pensar, de esa suerte, que todo es falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa; y observando que esta verdad: «yo pienso, luego soy», era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos no son capaces de conmovér, juzgué que podía recibirla sin escrúpulo, como el primer principio de la filosofía que andaba buscando. [Descartes Cuarta parte de *El Discurso del Método*]

5.2. EMPIRISMO: entendemos por *empirismo* toda reflexión gnoseológica que defiende que el origen del conocimiento y sus límites vienen dados por la **experiencia** que nos suministran los sentidos.

Según los empiristas: **nada hay en nuestro entendimiento que no haya pasado antes por nuestros sentidos**. Eso significa que nuestros conceptos o ideas tienen su origen en **impresiones** (recordad el criterio empirista del significado de Hume). En definitiva, nuestros conocimientos tienen su origen en la experiencia y **no pueden ir más allá de ella**. Por lo tanto, carecen de sentido conceptos como el de *Dios* o *alma*, porque no podemos hallar la impresión a la que se refieren. El **límite** del conocimiento es, por lo tanto, la **experiencia**.



"Todas las ideas vienen de la sensación o de la reflexión. Supongamos, pues, que la mente es, como decimos, un papel en blanco, desprovisto de cualquier signo, sin ninguna idea; ¿cómo llega a estar provista de ellas? ¿De dónde obtiene aquel vasto almacén que la activa e ilimitada imaginación del hombre ha pintado en ella con una variedad casi infinita? ¿De dónde tiene todos los materiales de la razón y del conocimiento? A eso respondo con una palabra: de la experiencia. En ella se funda todo nuestro conocimiento, y de ella deriva en último término. Nuestra observación -ocupada bien en objetos sensibles externos, bien en operaciones internas de nuestra mente, percibidas y reflexionadas por nosotros mismos- es la que abastece nuestros entendimientos con todos los materiales del pensamiento. Estas dos son las fuentes del conocimiento, de donde dimanar todas las ideas que tenemos o que podemos tener naturalmente. (..) [Locke. Ensayo sobre el entendimiento humano.]

5.3 APRIORISMO

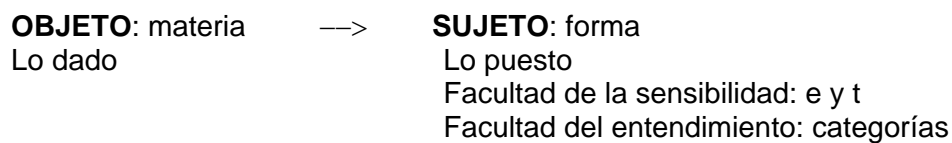


Pero, aunque todo nuestro conocimiento empiece por la experiencia, no por eso procede todo él de la experiencia. En efecto, podría ocurrir que nuestro conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos mediante las impresiones, y de lo que nuestra facultad de conocer produce (simplemente motivada por las impresiones) a partir de sí misma. [Kant: Crítica de la razón pura]

Será **Kant**, quien en el **S.XVIII** logre superar la oposición entre empiristas y racionalistas. El de Königsberg sostiene que todo conocimiento se **origina con la experiencia** (percepción sensible del objeto) y **tiene su límite en ella**, pero que, sin embargo, existen conocimientos que no se derivan *a posteriori* de la experiencia, sino que justamente son previos a ella y la hacen posible: son conocimientos **a priori**. Kant viene a decir lo siguiente:

- a) Todo conocimiento comienza por la experiencia o sensación: la **materia** del conocimiento la pone el objeto.
- b) Pero la organización del contenido de la sensación no la pone el objeto, sino el sujeto. Él le da **forma** aplicando las intuiciones puras (a priori) de la sensibilidad: espacio y tiempo, y las categorías del entendimiento (un total de 12)

En definitiva, Kant defiende la tesis de que el conocimiento es una **síntesis** de un **elemento dado por el objeto: materia**, y un elemento **puesto por el sujeto: forma**. La materia es un conjunto caótico de impresiones diversas, y para conocer es preciso que el sujeto le de forma ¿cómo? hay que ubicar al objeto en un espacio y en un tiempo (aplicar intuiciones *a priori* de la facultad de la sensibilidad), en segundo lugar, la facultad del entendimiento aplica una serie de categorías *a priori* que permiten determinar si el objeto en cuestión es uno, varios, si es una sustancia o una causa, etc. Veámoslo en un esquema:



Kant deja claro que **sólo podemos conocer fenómenos** (*fenómeno* es para él el resultado del conocimiento: una síntesis entre sujeto y objeto), y **no podemos ir más allá de la experiencia**, ésta es el límite de todo conocer. Por lo tanto, el conocimiento llamado **metafísico no es posible**, ya que más allá de nuestra experiencia nada podemos conocer. Las ideas de **Dios, alma y mundo son para Kant ilusiones trascendentales** de las que no podemos derivar ningún tipo de conocimiento válido. Son ideas en las que se puede creer, pero no se las puede conocer ni verificar porque **nuestras facultades cognoscitivas están limitadas por la experiencia**.

Después de lo dicho, vemos como **en la filosofía se reconocen los límites del conocimiento**, ahora bien, mientras que los idealistas-racionalistas encuentran la principal limitación en las posibles experiencias erróneas que nos suministran los sentidos; los realistas-empiristas y el apriorismo kantiano, partiendo del reconocimiento de la finitud y limitación humanas, consideran que todo conocimiento que pretenda ir más allá de nuestra experiencia es meramente especulativo e incierto.

Por último, la **posición escéptica**, casi tan antigua como la propia filosofía y que aparece a lo largo de toda su historia (desde los sofistas, los filósofos propiamente escépticos como Pirrón, Enesidemo... y otros como Cusa, Erasmo, Montaigne, Charron, Francisco Sánchez... Nietzsche... todos ellos con algún grado de escepticismo aunque no se encuadren exactísimamente en esta corriente) mantienen una posición cautelosa y nada entusiasta (“skeptomai” = mirar cuidadosamente) respecto al poder de la razón y de la sensibilidad como fuentes de conocimiento cierto. Por lo general se les considera **irracionalistas** en algún respecto o grado, tal como tendremos ocasión de ver en los textos.

6. APARIENCIA Y REALIDAD

Ante la pregunta ¿Son las cosas tal y cómo las conocemos? caben tres respuestas:

- a) Las cosas son tal y como me aparecen.
- b) Las cosas no son como me aparecen.
- c) Las cosas no son nada, sólo existe la apariencia.

6.1. ACTITUD NATURAL: de modo espontáneo **todos creemos que existe el mundo en el que vivimos y que conocemos las cosas tal y como son**, sin embargo, se trata de una actitud de conocimiento **pre-reflexiva**, ya que a poco que investiguemos sobre **las cosas nos damos cuenta de que quizás no son lo que parecen**. Por ejemplo, el sentido común nos induciría a pensar que la Tierra es plana y no se mueve, porque de lo contrario nuestros antípodas, por ejemplo (los de Nueva Zelanda), no se sostendrían sobre el lado opuesto de la Tierra y caerían al espacio. Y si la Tierra se moviera las cosas también se moverían, y hay cosas quietas, luego la Tierra no se mueve. Todo lo anteriormente dicho es fiel a nuestra experiencia personal viviendo en este planeta, sin embargo, los científicos nos han demostrado que esas creencias son falsas (al menos hasta hoy, no sabemos qué sucederá mañana)

6.2. REALISMO:

a) Realismo directo: conocemos directamente las cosas mismas. De tal opinión son por ejemplo Aristóteles, los filósofos medievales y la fenomenología de Husserl.

b) Realismo indirecto: directamente sólo conocemos nuestras representaciones. (Descartes, Locke). Este tipo de realismo tiene un problema: si sólo conocemos nuestras representaciones ¿Quién me garantiza que se correspondan con algo? ¿No pueden ser fruto de mi imaginación?. La respuesta de Descartes a esta cuestión fue la de demostrar la existencia de Dios, hecho esto, determinó que las representaciones estaban relacionadas con las cosas, ya que Dios en su suma bondad no podía permitir que el hombre se representara cosas equivocadamente.

c) Realismo crítico: nuestro conocimiento de la realidad no es una copia exacta de lo que son las cosas en sí mismas. Al conocer debemos distinguir entre **calidades primarias** y **calidades secundarias**. Las primeras son las propias del objeto y se reducen a: extensión, forma y movimiento. Las secundarias no pertenecen al objeto en sí mismo, sino que son representaciones del sujeto: color, sabor, olor...son calidades secundarias. Aclarado esto, el realismo crítico **niega que las calidades secundarias sean propiedades de las cosas**. Aunque Kant llegó más lejos en su criticismo: sostuvo que las llamadas calidades primarias tampoco eran calidades de las cosas en sí mismas, sino que eran las formas a priori del conocimiento y que como tales también eran subjetivas por estar puestas por el mismo sujeto.

6.3. ANTIRREALISMO: según Berkeley **lo real es lo percibido**, la idea. Las cosas no son materiales, sino espirituales. Trataba de **solucionar el problema del dualismo materia/espíritu planteado por el racionalismo cartesiano**, el cual impedía ver la relación entre lo material y lo espiritual (extensión-pensamiento), y el hecho de cómo algo material podía dar lugar a ideas, que como tales eran espirituales. Eliminando a uno de los dos, se eliminaba el problema, al menos en su forma lógica. **¿Pero, existen las cosas cuando no las percibimos?** Berkeley responde que sí siguen existiendo, pero en la mente divina.

PROPUESTA RELACIÓN CON EL TEMA

Ya los filósofos **presocráticos** desconfiaron de los sentidos y apreciaron la razón como fuente de conocimiento cierto. Distinguieron entre doxa (conocimiento aparente) y episteme (verdadero conocimiento).

A su vez, el **idealista Platón** (SV-IV a.C.) en su obra "La República" considera que en el conocimiento podemos distinguir cuatro grados en el ascenso dialéctico: imaginación, creencia, conocimiento dianoético y conocimiento noético, que es el grado más alto, aquel en el que captamos directamente las ideas. En el libro VI se refiere a dicho ascenso en la "analogía de la línea" y en libro VII, en el "Mito de la caverna". El mito representa a unos prisioneros en el interior de una caverna (mundo sensible --> doxa) de la que uno de ellos es liberado ascendiendo al exterior (mundo de las ideas --> episteme). Para el ateniense el verdadero conocimiento es el de ideas. Concretamente, el conocimiento de la idea de Bien y Justicia son fundamentales para el gobierno de la polis.

La filosofía **aristotélico-escolástica**, por el contrario, es realista y afirma que el conocimiento tiene como origen los sentidos, aunque posteriormente se obtienen los conceptos mediante un proceso de abstracción que realiza el entendimiento agente.

Ya en el siglo XVII **Descartes** funda el **racionalismo**, una corriente que desconfía de los sentidos y afirma que la razón es la única fuente de conocimiento fiable. Además, cree en la existencia de ideas innatas: yo, Dios y mundo. Descartes en el "Discurso del método" establece las bases de la filosofía moderna sirviéndose de la duda metódica y del método, pilares de su gnoseología. El francés llega a la primera verdad: "Pienso, luego existo", tras de cual demostrará la existencia de Dios y del Mundo.

El **empirismo** es una corriente filosófica iniciada por **Locke** en el siglo XVII y seguida por Hume en el XVIII. En el "Ensayo sobre el entendimiento humano" el primero sostiene que el origen y límite del conocimiento es la experiencia. Siguiendo el criterio empirista del significado, las ideas de las que desconocemos de qué impresión provienen, carecen de significado.

Será el filósofo ilustrado prusiano **Kant**, máximo representante del **idealismo trascendental**, quien con su obra "Crítica de la Razón Pura" pretendió superar la gnoseología racionalista y empirista. Kant sostiene que el origen y el límite del conocimiento es la experiencia, pero afirma que existen conocimientos a priori: las intuiciones puras de la sensibilidad: espacio y tiempo, y las doce categorías puras del entendimiento. En relación al proceso de conocimiento Kant distingue una tercera facultad: la razón. Sostiene que el conocimiento es una composición entre la materia dada por el objeto, y la forma que aportan la sensibilidad, y el entendimiento. La conclusión de la CRP es que la metafísica no es posible como ciencia porque va más allá de la experiencia. Por tanto, ideas como Dios alma o mundo son ilusiones trascendentales.

Por último, hemos de mencionar el **escepticismo**, cuyos representantes podemos encontrar a lo largo de toda la historia de la filosofía. En general, sostienen que el conocimiento verdadero no es está al alcance del ser humano, dadas sus limitaciones. Mencionaremos a su fundador griego **Pirrón** y al filósofo español **Francisco Sánchez**.