



EL CONOCIMIENTO

1. CONOCER, SABER, PENSAR.
2. ANÁLISIS DEL CONOCER.
3. PROCESOS DE CONOCIMIENTO
4. ORIGEN Y LÍMITES DEL CONOCIMIENTO.
5. APARIENCIA Y REALIDAD
6. SOBRE LA VERDAD

¿Qué conocemos: las cosas o las ideas que tenemos sobre las cosas?

- ¿Cuál es el origen del conocimiento?
- ¿Cómo conocemos?
- ¿Qué conocemos?
- ¿Qué límite tiene nuestro conocimiento?

Estas son algunas de las preguntas que se han hecho desde siempre los filósofos.

El problema del conocimiento: **gnoseología**, es una de las cuestiones centrales de la filosofía, y más concretamente a partir del s. XVII. Ya los antiguos **presocráticos** reflexionaron sobre el tema distinguiendo el **verdadero conocimiento** (= **episteme**) que va más allá de los sentidos y se funda en la razón, de la mera **opinión** (= **doxa**) que es conocimiento aparente proporcionado por los sentidos.

1. CONOCER, SABER, PENSAR

Son tres conceptos diferentes:

- Entenderemos por **conocer** el trato directo con las cosas a través de los cinco sentidos.
- Por **saber**: el conocimiento de verdades.
- Y finalmente por **pensar**: considerar ideas en la mente.

2. ANÁLISIS DEL CONOCER

El conocimiento es la **actividad mediante la cual un sujeto se representa a un objeto**. De tal modo que **dicha representación es el modo en que el sujeto puede pensar el objeto**. El conocimiento es a la vez **inmanente y trascendente**. Lo primero porque la representación nace del propio sujeto. Lo segundo porque ninguna representación sería posible si no existiese fuera del sujeto un objeto capaz de suscitar la actividad cognoscitiva del sujeto.

Lo que **conozco** es el objeto, no directamente, sino por mediación de la **representación**, que es una actividad **constructiva**. Para conocer necesito que:

- a) Exista un **objeto**.
- b) Se dé una **sensación o intuición** (captar los datos de ese objeto a través de mis sentidos).
- c) **Organice el material** que me suministra la sensación, darle forma (in-formarlo)

Al final del proceso **obtengo** un **concepto**, es decir, una idea clara del objeto. Una vez obtenido un concepto podemos aplicarlo a diversos objetos que guarden alguna relación de semejanza. Como se aprecia a simple vista, **el conocimiento es una actividad constructiva**

3. PROCESOS DE CONOCIMIENTO

3.1. INTUICIÓN Y CONCEPTO

Se entiende por **intuición** cualquier forma de conocimiento directo. Puede ser de dos tipos: **sensible**, cuando captamos un objeto a través de los sentidos. **Intelectual**, cuando se capta la verdad de alguna proposición (entendemos por *proposición* cualquier afirmación o negación sobre algo).

Un **concepto** es una **representación intelectual** que se expresa mediante términos generales: “casa”, “azul” ...

Para que realmente se dé conocimiento empírico (o experiencia) es necesario que a la intuición le siga un concepto, tal como sostenía Kant: *“Las intuiciones sin concepto son ciegas, el concepto sin intuición vacío”*. Las intuiciones son el equivalente a la materia, los conceptos la forma.

Sobre **cómo se forman los conceptos** tendremos en cuenta dos teorías: la de la **abstracción** y la **probabilística**, aunque ambas se complementan entre sí:

a) **ABSTRACCIÓN**: Es una **operación mental mediante la que obtenemos un concepto**, separando **lo que es esencial** de lo que es accidental (“accidental” hace referencia a las cualidades secundarias de la cosa). Ej.: lo **fucsia** en sí no existe por sí mismo, porque siempre lo percibimos asociado a un objeto. Es una **representación mental abstracta**: casa fucsia, pared fucsia, vestido fucsia... a pesar de que lo fucsia no existe separado, aplicamos ese concepto a diversos objetos que guardan entre sí esa relación de semejanza. El proceso de abstracción **no se realiza de modo consciente**.

Dicho de otra manera, los **conceptos se forman por abstracción, prescindiendo de los elementos diferentes y separando los comunes**. Ej.: sabemos que las mesas son todas diferentes, sin embargo, **aplicamos o extendemos** el concepto y el término *mesa* a objetos que reúnen una serie de características comunes.

b) **TEORÍA PROBABILÍSTICA**: Añade a la anterior la consideración según la cual **los conceptos que obtenemos mediante abstracción, no están perfectamente definidos**, sino que son de carácter borroso, de ahí que podamos aplicarlos con flexibilidad a lo que vamos conociendo.

3.2. LO CONCRETO Y LO ABSTRACTO

Mientras que el **concepto es universal y abstracto** (se aplica a un conjunto de individuos), la **intuición o sensación es singular o concreta**: Ej.: veo a mi preciosa amiga Eva Rujas concretamente, y no a un ser humano cualquiera, o a un ente (“ser humano” o “ente” son conceptos universales que aplicamos a una enorme cantidad de “elementos”).

A los conceptos también se los llama categorías. Las categorías son **necesarias para comprender** el mundo en el que vivimos y ahorrarnos energía mental. (recordad los problemas que tenía *Funes el memorioso*, del relato de Borges). Gracias a las categorías **clasificamos los objetos del mundo**, son como un **mapa de la realidad**, y como tal nos sirven para desenvolvemos sin demasiadas dificultades dentro de un **mundo infinitamente diverso**. Es más fácil comunicarnos y pensar. Ej.: cuando me dicen que han visto a un animal de cuatro patas de color de la noche, con ojos almendrados, orejitas puntiagudas con cola fina y larga, etc.... y me dicen simplemente *gato*, esto último me ahorrará un gran esfuerzo mental ¿no?

Desde Aristóteles a la filosofía contemporánea se han ensayado un gran número de **sistemas categoriales**. Quizás los más conocidos son el del mismo **Aristóteles** y el de **Kant**.

Las categorías pueden organizarse en un sistema jerárquico, de tal manera que se puede hablar de:

a) **categorías básicas** (se corresponden con objetos de nuestra experiencia cotidiana, tales como “mesa”, “caballo”);

- b) **categorías supraordinadas** (en las que se incluyen las anteriores, como “mueble”, “animal”)
- c) **categorías subordinadas** (“mesa isabelina”, “caballo percherón”).

Las **categorías** no son algo exclusivo de los filósofos, sino **algo común a toda la especie**, tal como demuestran los estudios antropológicos y etnográficos. Así, por ejemplo, en nuestra zona no disponemos de categorías numerosas para pensar la **nieve**, contrariamente a lo que les ocurre a los esquimales o inuits. Sin embargo, respecto al concepto “**cereza**”, tenemos una amplia gama de categorías subordinadas mediante las que pensamos las variedades de las cerezas del Jerte: “picota”, “Ambrunés”, “Pico Negro”, “Pico Limón” y “Pico Colorado”...

4. ORIGEN Y LÍMITES DEL CONOCIMIENTO: BREVE HISTORIA DE LA GNOSEOLOGÍA CLÁSICA

Hasta aquí hemos intentado aclarar en qué consiste el conocimiento. Ahora veremos de dónde provienen nuestros conceptos, si surgen a partir de las intuiciones o si de alguna manera los poseemos ya en nuestro intelecto. Por otra parte, analizaremos si el conocimiento tiene **límites**. Para interrogarnos por lo anteriormente dicho nos situaremos en las diferentes perspectivas de la historia de la gnoseología.

En general, podemos distinguir en la historia de la filosofía dos grandes corrientes gnoseológicas: **idealismo y realismo**, inauguradas respectivamente por Platón y Aristóteles. Pero será a partir de la Edad Moderna con el **racionalismo y el empirismo** cuando el tema resurja con fuerza.

4.1. PRESOCRÁTICOS: DOXA/EPISTEME



Ya los antiguos **presocráticos** reflexionaron sobre el tema distinguiendo el **verdadero conocimiento** (επιστημη= **episteme**) que va más allá de los sentidos y se funda en la razón, de la mera **opinión** (δοξα=doxa) que es conocimiento aparente proporcionado por los sentidos.

Demócrito afirmaba que sólo la **razón** es fuente de conocimiento verdadero, mediante ella podemos conocer la verdadera realidad: la existencia de los **átomos y del vacío**. Las cualidades que percibimos por medio de los sentidos: colores, olores, sabores... no son reales, sino subjetivas. **El conocimiento se produce al chocar las emanaciones de átomos de las diferentes entidades con los órganos de nuestros sentidos**, pero hemos de ir más allá de la apariencia.

4.2. EL IDEALISMO DE PLATÓN



Platón es un filósofo ateniense de los siglos V-IV a. C. Fue discípulo de Sócrates. Fundó una escuela para filósofos a la que llamó “**Academia**”. Escribió alrededor de 27 obras en forma de diálogos.

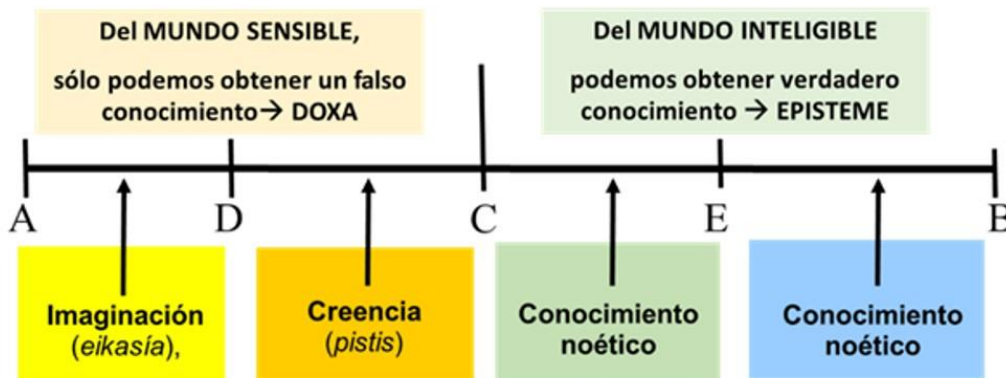
Se considera a Platón un **filósofo idealista** porque afirma que el **verdadero conocimiento es el conocimiento de ideas**, a las que la **parte superior del alma, la racional**, accede mediante el **ascenso dialéctico a través de los cuatro grados de conocimiento**.

Además, según su teoría de la inmortalidad del alma, **conocer es recordar las ideas a las que el alma accedió cuando vivió en el mundo de las ideas (Teoría de la reminiscencia o Anámnesis: “recuerdo”)**

La **gnoseología platónica** plantea una **teoría sobre los grados de conocimiento, relacionada con lo que él denominó ascenso dialéctico** o sencillamente, **dialéctica**. Este ascenso se explica en dos libros de “**La República**”: en los **Libros VI y VII**.

La **ANALOGÍA DE LA LÍNEA** así lo describe en el **Libro VI** de **La República** en el que Platón **compara el conocimiento con una línea dividida en cuatro segmentos**. El primero representa el grado de conocimiento más pobre y engañoso y el último el más perfecto y verdadero: el **conocimiento de las ideas** del mundo inteligible. Los cuatro grados de conocimiento son la **imaginación**, la **creencia**, el conocimiento **dianoético**, y el conocimiento **noético**, que es el grado más alto, aquel en el que captamos directamente las ideas.

ANALOGÍA DE LA LÍNEA LIBRO VI DE LA REPÚBLICA



En el **MITO DE LA CAVERNA**, perteneciente al **Libro VII** de **La República**, Platón explica el estado del alma con relación a cada grado de conocimiento valiéndose de la siguiente comparación:

Los hombres son como unos **prisioneros encadenados** en el interior oscuro de una **caverna** (representa el mundo sensible), lo único que conocen del mundo son las **sombras** que se proyectan en la pared de la misma e **imaginan** que estas sombras son realidades (imaginación), o **creen** que los objetos artificiales que llevan los hombres detrás del tabique son reales (creencia). Pero las sombras y los objetos artificiales son "**opiniones**", "**doxa**", que es el **conocimiento** propio del **mundo sensible**.

Hay que **atreverse a salir de la caverna al mundo exterior** (que representa el **mundo de las ideas**), y dejar atrás la ignorancia (doxa), así descubrirán que la verdadera realidad son las Ideas y que para conocerlas hay que pasar primero por el conocimiento **dianoético**, propio de las matemáticas. Este tercer grado de conocimiento se representa en el mito por los **objetos reales relegados en el agua**. Finalmente debemos acceder al **conocimiento directo de ideas**, que es el conocimiento **noético**, simbolizado por la **visión directa de los objetos naturales**. El **conocimiento más elevado** es el conocimiento de la **idea de Bien**, que viene representado en el mito por el **Sol**.

Ahora bien, **no todos los hombres se atreven a salir de la ignorancia propia del mundo sensible, sólo los filósofos lo hacen**, y al conocer la verdadera realidad son los más capacitados para **gobernar** la polis, de acuerdo con las ideas de **Justicia** y **Bien**.

Sol		Idea de Bien
Cosas naturales		Ideas CONOCIMIENTO NOÉTICO
Reflejos de las cosas naturales		Objetos matemáticos CONOCIMIENTO DIANOÉTICO
Fuego	Cuesta escarpada = Dialéctica 	Conocimiento Confuso -> DOXA
Objetos artificiales		Seres vivos y objetos CREENCIA
Sombras objetos artificiales	Prisioneros = los seres humanos en el mundo sensible 	Imágenes IMAGINACIÓN

4.3 EL REALISMO DE ARISTÓTELES



Aristóteles fue un filósofo macedonio (ciudad de Estagira) de entre los siglos IV-III a. de C. y discípulo de Platón durante veinte años en la Academia. Tras la muerte de su maestro, abandonó la ciudad y a su regreso, fundó su propia escuela filosófica, el "Liceo" (estaba situada al lado del templo en honor a Apolo Licio).

La obra del estagirita es, al igual que la de su maestro, muy extensa, aunque sus estilos son radicalmente distintos.

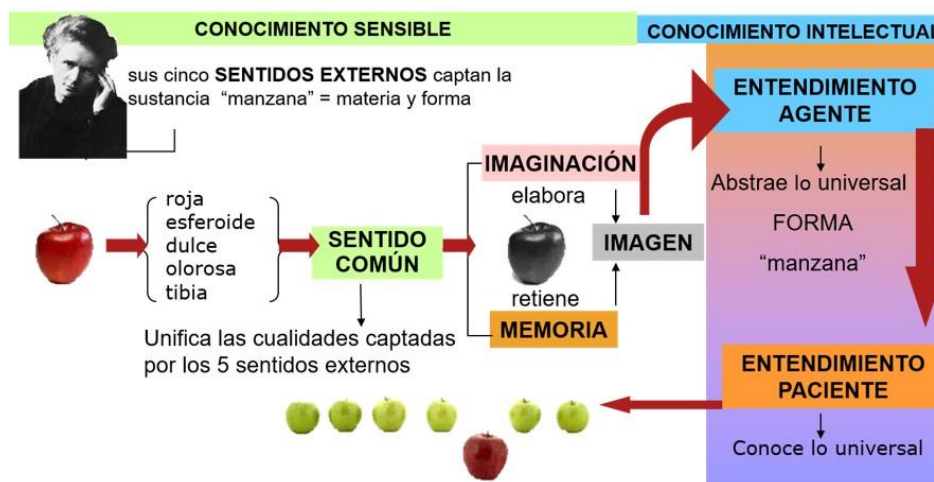
La gnoseología aristotélico-**escolástica** (vigente desde Aristóteles hasta la Edad Media **no adopta un punto de vista idealista** como la platónica (Platón sostiene que el verdadero conocimiento es el de las ideas), sino **realista**, conocemos las cosas a través de los sentidos, aunque luego mediante un proceso de **abstracción** lo que conocemos son los **conceptos** (universales o ideas).

Si tuviéramos que desglosar el proceso del conocimiento diríamos que todo conocimiento comienza por los **sentidos** y culmina en un tipo de **conocimiento intelectual**: el concepto universal, la esencia o forma. Más pormenorizadamente:

- El **objeto sensible** es **captado** por cualquiera de los cinco **SENTIDOS EXTERNOS** que funcionan de forma especializada: vista, oído, olfato, tacto, gusto. Suministran los **sensibles propios** (color, sonido, olor, frío, dulce...): roja, esferoide, vegetal, olorosa, templada.
- Los datos suministrados se **unifican** en el llamado "**SENTIDO COMÚN**" que, distingue, organiza y unifica los sensibles propios y **comunes** (tamaño, figura, movimiento). Viene a ser lo que lo que nos hace ser conscientes de tener sensaciones: conciencia.
- en la conciencia se conservan y combinan entre sí por la intervención de la **IMAGINACIÓN** (capaz de producir imágenes) y la **MEMORIA** (conserva imágenes), formando una imagen despojada de todo elemento material.
- A continuación, intervienen las **facultades superiores**: el **ENTENDIMIENTO AGENTE** y el **ENTENDIMIENTO PACIENTE**.

4.1) El **ENTENDIMIENTO AGENTE** tiene la función de **abstraer las cualidades particulares** de la imagen creada por la imaginación y la memoria y **elaborar un concepto** que refleje lo esencial, lo universal (la **forma**)

4.2) Por último, el **ENTENDIMIENTO PACIENTE** iluminado por el agente "conoce" el universal (el concepto, la forma) y lo aplica a los casos particulares en los que sea menester



4.4. RACIONALISMO: DESCARTES, SPINOZA Y LEIBNIZ



Entendemos por *racionalismo* una corriente filosófica surgida en el continente europeo en **XVII con Descartes** (aunque tiene sus antecedentes en el idealismo de Parménides y Platón), y que **defiende la existencia de ideas innatas (Yo, Dios y Mundo)**; desconfía de los sentidos y afirma que la razón es la única fuente de conocimiento fiable. Otros racionalistas importantes son **Spinoza y Leibniz**.

Descartes es considerado el **primer filósofo moderno** por tratar de **romper con la filosofía aristotélico-escolástica, fundar su filosofía en el sujeto y proponer un método de carácter deductivo como**

La obra de Descartes más conocida por el gran público es el "**Discurso del método**", una autobiografía filosófica. En ella establece las bases de la filosofía moderna sirviéndose de la **duda metódica** y del **método**, que son los **pilares de su gnoseología**.

En cuanto a la **DUDA METÓDICA**, no se trata de una duda escéptica (sin esperanza de llegar a un conocimiento cierto), sino **provisional**. Su función es la de poner en suspenso todo lo que creíamos verdadero, **hasta que lleguemos a una certeza** sobre la cual fundamentar las bases de un conocimiento cierto.

La duda metódica es **teorética**, afecta a saberes como la Física, la matemática, la Filosofía. Es **universal**: se aplica a las **enseñanzas recibidas**, al **testimonio de los sentidos** y la **dificultad de distinguir entre el sueño y la vigilia**, y finalmente a las **matemáticas**.

1. Descartes aplica la duda a todas las **enseñanzas que hemos recibido sustentadas por la tradición y el criterio de autoridad** porque la tradición podía estar equivocada, y algo no es verdadero porque lo afirme Platón, Aristóteles o Tolomeo. Por ejemplo: Descartes desconfiaba de la teoría aristotélico-tolemaica que defendía el geocentrismo.

2. Por otra parte, duda del **testimonio de los sentidos**, pues en múltiples ocasiones nos inducen a error y las cosas no siempre son como parecen y, es más, no sabemos siquiera si en verdad existen las cosas que percibimos porque en sueños experimentamos cosas y acontecimientos de una manera tan real que parecen ciertos. Y si esto es así **¿podemos distinguir realmente la vigilia del sueño?** Ante la imposibilidad de dar una respuesta clara a este respecto, Descartes **duda también de los sentidos y hasta de la existencia del mundo mismo** hasta que no quede suficientemente demostrada.

3. En tercer lugar, duda de las mismas **matemáticas**, porque, según Descartes, podríamos imaginar que existe un **genio maligno** que nos indujera a error cuando pensamos que $2+2=4$. Realmente Descartes no cree en la realidad de esta hipótesis, es simplemente una **hipótesis metodológica**, una hipótesis *ad hoc*, pero es necesario plantearla para que la duda abarque todos los campos. Más tarde, cuando pruebe la existencia de Dios, Descartes la desechará.

Pero **NO DUDARÁ NI DE LOS SABERES PRÁCTICOS**: religión, política, costumbres a causa de su temor a represalias por parte de las autoridades políticas y religiosas.

En cuanto al **MÉTODO**, Descartes lo define como un conjunto de reglas **ciertas y fáciles** capaces de suministrar conocimientos **ciertos**. Distingue cuatro, a saber:

1. **Evidencia**: Se admite sólo como verdadero aquello que nos aparece de modo "**claro y distinto**". Clara es la idea que se me presenta intuitivamente como cierta. Distinta es la idea que se presenta sin estar mezclada con otras cosas, lo simple. El **cogito** es un ejemplo de la evidencia
2. **Análisis**: Si tenemos un problema complejo, lo dividimos en tantas partes simples como sea posible. Admitiendo como verdaderas las ideas que sean evidentes.
3. **Síntesis**: A continuación, reconstruiremos el problema desde las ideas más simples, a las más complejas.
4. **Enumeración y revisión**: Se comprueba el análisis: todas las ideas simples que aparezcan, y se revisa la corrección de la síntesis.

Por lo tanto, el método consiste en **cuatro reglas** para **usar correctamente** los dos **modos de conocer de la razón**: **Intuición**, mediante la que la razón llega a conocimientos ciertos de manera inmediata (Es el caso de “la duda es una forma de pensamiento”. Su objeto son las naturalezas u objetos simples. Y la **Deducción**, que la operación mediante la cual inferimos (deducimos) una cosa a partir de otra. Es el caso de “Por lo tanto, si pienso, existo”. Siguiendo estas cuatro reglas del método es imposible, según Descartes aceptar algo falso como cierto.

Una vez que ha aplicado la duda, emprende la labor de deducir las tres ideas innatas propias de la metafísica: Yo, Dios y mundo

- a) “Yo” es la substancia pensante (Res Cogitans) cuyo atributo es el pensamiento
- b) “Dios” es la substancia infinita (Res infinita, cuyo atributo es la infinitud
- c) “Mundo” es la substancia extensa (Res extensa) cuyo atributo es la extensión

La primera idea innata es el yo, idea sin la cual ningún conocimiento sería posible, ya que todo conocimiento debe tener un sujeto. Por otra parte, los racionalistas tenían plena confianza en el poder de la razón, y **no pensaban que estuviera limitada**.

*“Así, puesto que los sentidos nos engañan, a las veces, quise suponer que no hay cosa alguna que sea tal y como ellos nos la presentan en la imaginación; y puesto que hay hombres que yerran al razonar, aun acerca de los más simples asuntos de geometría, y cometen paralogismos, juzgué que yo estaba tan expuesto al error como otro cualquiera, y rechacé como falsas todas las razones que anteriormente había tenido por demostrativas; y, en fin, considerando que todos los pensamientos que nos vienen estando despiertos pueden también ocurrirnos durante el sueño, sin que ninguno entonces sea verdadero, resolví fingir que todas las cosas, que hasta entonces habían entrado en mi espíritu, no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños. Pero advertí luego que, queriendo yo pensar, de esa suerte, que todo es falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa; y observando que esta verdad: «yo pienso, luego soy», era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos no son capaces de conmovérla, juzgué que podía recibirla sin escrúpulo, como el primer principio de la filosofía que andaba buscando. [Descartes: Cuarta parte de **El Discurso del Método**]*

4.5. EMPIRISMO: LOCKE, HUME Y BERKELEY



Entendemos por *empirismo* toda reflexión gnoseológica que defienda que el **origen del conocimiento y sus límites vienen dados por la experiencia** que nos suministran los sentidos. El fundador de dicha corriente es **Locke** (siglo XVII) y la obra en la que plasma sus ideas es el “**Ensayo sobre el entendimiento humano**”. Otros representantes del empirismo son **Hume** y **Berkeley**.

Según los empiristas: **nada hay en nuestro entendimiento que no haya pasado antes por nuestros sentidos**. Eso significa que nuestros conceptos o ideas tienen su origen en **impresiones**. En definitiva, nuestros conocimientos tienen su origen en la experiencia y **no pueden ir más allá de ella**. Siguiendo el **criterio empirista del significado** establecido por **Hume**, las ideas de las que desconocemos de qué impresión provienen, carecen de significado. Por lo tanto, carecen de significado conceptos como el de *Dios* o *alma*, porque no podemos hallar la impresión a la que se refieren. El **límite** del conocimiento es, por lo tanto, la **experiencia**.

*“Todas las ideas vienen de la sensación o de la reflexión. Supongamos, pues, que la mente es, como decimos, un papel en blanco, desprovisto de cualquier signo, sin ninguna idea; ¿cómo llega a estar provista de ellas? [...] A eso respondo con una palabra: de la experiencia. En ella se funda todo nuestro conocimiento, y de ella deriva en último término. Nuestra observación -ocupada bien en objetos sensibles externos, bien en operaciones internas de nuestra mente, percibidas y reflexionadas por nosotros mismos- es la que abastece nuestros entendimientos con todos los materiales del pensamiento. Estas dos son las fuentes del conocimiento, de donde de donde dimanar todas las ideas que tenemos o que podemos tener naturalmente. (...) [Locke: **Ensayo sobre el entendimiento humano**.]”*

4.6 APRIORISMO O IDEALISMO TRASCENTAL O CRITICISMO



Kant fue un filósofo prusiano del siglo XVIII, máximo representante del **idealismo trascendental, o apriorismo, o criticismo**, con su obra "***Crítica de la Razón Pura***" pretendió superar la gnoseología racionalista y empirista.

*"Pero, aunque todo nuestro conocimiento empiece por la experiencia, no por eso procede todo él de la experiencia. En efecto, podría ocurrir que nuestro conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos mediante las impresiones, y de lo que nuestra facultad de conocer produce (simplemente motivada por las impresiones) a partir de sí misma". [Kant: **Crítica de la razón pura**]*

"Las intuiciones sin conceptos son ciegas los conceptos sin intuiciones son vacíos"

Kant sostiene que el origen y el límite del conocimiento es la experiencia, pero afirma que **existen conocimientos a priori**: las **intuiciones puras** de la **sensibilidad: espacio y tiempo**, y las **doce categorías puras** del **entendimiento**. En relación al proceso de conocimiento Kant distingue una tercera facultad: la **razón**.

Para que sea posible el conocimiento, es fundamental que las tres facultades del conocimiento intervengan en el proceso:

Todo conocimiento comienza por la experiencia o sensación: la **materia** del conocimiento la pone el **objeto**. Sin embargo, la **organización** del contenido de la sensación no la pone el objeto, sino el **sujeto**. Él le da **forma** aplicando las **intuiciones puras (a priori)** de la **sensibilidad: espacio y tiempo**, y las **categorías del entendimiento** (un total de 12)

La **sensibilidad** es la facultad que hace posible la experiencia sensible, es decir, nos permite captar un objeto a través de los sentidos. Pero sólo es posible captar algo si ya contamos, **a priori**, con las **intuiciones puras de la sensibilidad**, que son el **espacio y el tiempo**.

Pero la facultad de la **sensibilidad no es suficiente**; no basta con captar algo a través de los sentidos, sino que es necesario "**entender**" lo que se capta. Es ahí cuando interviene la **facultad del entendimiento**.

El **entendimiento** es la facultad que nos permite **organizar la información** que nos suministra la sensibilidad y poder pensar o **entender lo que captamos**. Para ello son necesarias las **12 categorías puras**, que son los elementos **a priori del entendimiento**.

La **razón** es la tercera de las facultades de conocimiento. Su función es **elaborar razonamientos** y obtener conocimientos cada vez más generales a partir de los conceptos suministrados por el entendimiento. En su **uso lógico** sintetiza conocimientos particulares hasta obtener conceptos cada vez más generales o universales. Ej.: **Eva → muchacha → mujer → ser humano → ente → ser.**

En su **uso puro**, la **razón aplica las categorías más allá de la experiencia**, intentando llegar a conceptos cada vez más abstractos. Este uso puro es, según Kant, inadmisibles, ilícito y **la razón salta los límites de la experiencia**, aplicando, por ejemplo, las categorías de sustancia u causa a Dios. **Afirmar que Dios es una substancia infinita o que es la causa de todo lo existente, es lanzarse al vacío**, más allá de la experiencia. Por eso, Kant llama a las ideas de **Dios, Alma y Mundo, ilusiones trascendentales** (que aquí significa "trascendentes" por ir más allá)

Kant deja claro que **sólo podemos conocer fenómenos** (*fenómeno* es "lo que es la cosa para mí"), y **no podemos conocer noumenos** (*noumeno* es "la cosa en sí", "lo que está debajo del fenómeno") porque es intentar ir **más allá de la experiencia**, y ésta es el límite de todo conocer. Por lo tanto, el conocimiento llamado **metafísico no es posible**. Y la **conclusión** de la **Crítica de la razón pura** es bien clara: **La metafísica es imposible como ciencia porque va más allá de la experiencia.**

4.7 ESCEPTICISMO



La **posición escéptica** es casi tan antigua como la propia filosofía y es una corriente transversal que aparece a lo largo de toda su historia: desde los sofistas, pasando por Hume o Nietzsche, hasta nuestros días.

Filósofos propiamente escépticos son, entre otros, **Pirrón de Elis, fundador de la primera escuela o corriente escéptica** en los siglos IV-III a.C; Enesidemo (s. I a.C.) y otros.

Ya en el Renacimiento destacamos a Nicolás de Cusa, Erasmo, Montaigne, Charron, y al español **Francisco Sánchez, para quien el valor de verdad de nuestro conocimiento es meramente probable**, porque sólo conocemos apariencias. Se hace necesario como método dudar de todo. Con total seguridad, Descartes se inspira en Francisco Sánchez. Leamos unos fragmentos de la obra de nuestro compatriota: titulada **Quod Nihil Scitur** → **“Que nada se sabe”**

“Es innato al hombre querer saber; a pocos les fue concedido saber querer; a menos, saber. Y a mí no me cupo suerte distinta a la de los demás [...]

En consecuencia, retorné a mí mismo, y poniendo todo en duda, como si nadie hubiera dicho nada jamás, comencé a examinar las cosas mismas, que es el verdadero modo de saber [...]

*Analizaba hasta alcanzar los principios últimos. Haciendo de ello el inicio de la contemplación, cuanto más pienso más dudo; nada puedo abarcar perfectamente... [Francisco Sánchez: **Quod nihil scitur**]*

Sobre la verdad dice en la nota introductoria al lector, en la misma obra:

“No es que yo prometa ofrecerte la verdad, pues la ignoro lo mismo que todas las demás cosas. Investigarla en cuanto me sea posible es lo único que te prometo, para que tú la persigas en terreno abierto, ya fuera de las cavernas donde suele estar encerrada. Y tampoco esperes tú alcanzarla jamás, o poseerla. Confórmate, como hago yo, con correr tras ella. Ese es mi fin, y mi propósito. También debe ser el tuyo”

En todos los filósofos que hemos mencionado, encontramos algún grado de escepticismo, y aunque no se encuadren exactísimamente en esta corriente, mantienen una **posición cautelosa** y nada entusiasta (“skeptomai” = mirar cuidadosamente) **respecto al poder de la razón y de la sensibilidad como fuentes de conocimiento cierto**. Por lo general se les considera **irracionalistas** en algún respecto o grado.

Después de lo dicho, vemos como **en la filosofía se reconocen los límites del conocimiento**, ahora bien, mientras que los idealistas-racionalistas encuentran la principal limitación en las posibles experiencias erróneas que nos suministran los sentidos; los realistas-empiristas y el apriorismo kantiano, partiendo del reconocimiento de la finitud y limitación humanas, consideran que todo conocimiento que pretenda ir más allá de nuestra experiencia es meramente especulativo e incierto.

5. APARIENCIA Y REALIDAD

Ante la pregunta ¿Son las cosas tal y cómo las conocemos? caben tres respuestas:

- a) Las cosas son tal y como me aparecen.
- b) Las cosas no son como me aparecen.
- c) Las cosas no son nada, sólo existe la apariencia.

5.1. ACTITUD NATURAL

De modo espontáneo, **todos creemos que existe el mundo en el que vivimos y que conocemos las cosas tal y como son**, sin embargo, se trata de una actitud de conocimiento **pre-reflexiva**, ya que, a poco que investiguemos sobre **las cosas, nos damos cuenta de que quizás no son lo que parecen**. Por ejemplo, el sentido común nos induciría a pensar que la Tierra es plana y no se mueve, porque de lo contrario nuestros antípodas, por ejemplo (los de Nueva Zelanda), no se sostendrían sobre el lado opuesto de la Tierra y caerían al espacio. Y si la Tierra se moviera las cosas también se

moverían, y hay cosas quietas, luego la Tierra no se mueve. Todo lo anteriormente dicho es fiel a nuestra experiencia personal viviendo en este planeta, sin embargo, los científicos nos han demostrado que esas creencias son falsas (al menos hasta hoy, no sabemos qué sucederá mañana)

5.2. REALISMO:

a) REALISMO DIRECTO: conocemos directamente las cosas mismas. De tal opinión son por ejemplo Aristóteles, los filósofos medievales y la fenomenología de Husserl.

b) REALISMO INDIRECTO: directamente sólo conocemos nuestras representaciones. (Descartes, Locke). Este tipo de realismo tiene un problema: si sólo conocemos nuestras representaciones ¿Quién me garantiza que se correspondan con algo? ¿No pueden ser fruto de mi imaginación? La respuesta de **Descartes** a esta cuestión fue la de **demostrar la existencia de Dios**, hecho esto, determinó que las representaciones estaban relacionadas con las cosas, ya que **Dios en su suma bondad no podía permitir que el hombre se representara cosas equivocadamente.**

c) REALISMO CRÍTICO: nuestro conocimiento de la realidad no es una copia exacta de lo que son las cosas en sí mismas. Al conocer debemos distinguir entre **cualidades primarias** y **cualidades secundarias**. Las primeras son las propias del objeto y se reducen a: extensión, forma y movimiento. Las secundarias no pertenecen al objeto en sí mismo, sino que son representaciones del sujeto: color, sabor, olor...son cualidades secundarias. Aclarado esto, el realismo crítico **niega que las cualidades secundarias sean propiedades de las cosas.** Aunque **Kant** llegó más lejos en su criticismo: sostuvo que las llamadas cualidades primarias tampoco eran cualidades de las cosas en sí mismas, sino que eran las formas a priori del conocimiento y que como tales también eran subjetivas por estar puestas por el mismo sujeto.

5.3. ANTIRREALISMO

Según Berkeley **lo real es lo percibido**, la idea. Las cosas no son materiales, sino espirituales. Trataba de **solucionar el problema del dualismo materia/espíritu planteado por el racionalismo cartesiano**, el cual impedía ver la relación entre lo material y lo espiritual (extensión-pensamiento), y el hecho de cómo algo material podía dar lugar a ideas, que como tales eran espirituales. Eliminando a uno de los dos, se eliminaba el problema, al menos en su forma lógica. **¿Pero, existen las cosas cuando no las percibimos?** Berkeley responde que sí siguen existiendo, pero en la mente divina.

6. SOBRE LA VERDAD

El tema de la verdad es muy complejo y farragoso. Simplifiquemos. Aplicamos el adjetivo “verdadero” a los hechos; a las cosas; a las creencias y las proposiciones. Sin embargo, la verdad se refiere al juicio, a la proposición, al razonamiento o la argumentación. Las cosas no son en sí mismas ni verdaderas, ni falsas.

6.1. VERDAD MATERIAL Y VERDAD FORMAL.

FORMAL: Cuando nos referimos a una proposición: “veo venir a Teo y a Tina” es verdadera, siempre que vengan los dos. Si viene sólo Teo, es falsa, si viene sólo Tina es falsa, si no vienen ninguno de los dos es igualmente falsa. Lo importante en el concepto formal de verdad es la **coherencia**.

MATERIAL: Para referirnos a una “realidad”: algo es verdadero si no es ilusorio o aparente. Ej.: “Hoy está lloviendo en Plasencia” será verdadera si lo que decimos se corresponde con los hechos. Lo importante en este caso es la correspondencia, conformidad o adecuación.

6.2. VERDADES DE RAZÓN Y VERDADES DE HECHO

Esta distinción ha sido muy recurrente entre los filósofos modernos. **Leibniz, Hume y Kant** las denominaron de forma distinta, pero básicamente coincidieron en su definición:



distinguieron respectivamente entre:

VERDADES DE RAZÓN (L) RELACIONES DE IDEAS (H) Juicios analíticos a priori (K)	VERDADES DE HECHO (L) CUESTIONES DE HECHO (H) Juicios sintéticos a posteriori (K)
SE ORIGINAN EN LA RAZÓN: son verdades "innatas", "a priori"	SE ORIGINAN EN LA EXPERIENCIA SENSIBLE
NECESARIAS, su negación implica contradicción	CONTINGENTES, su opuesto no implica contradicción
UNIVERSALMENTE VÁLIDAS	PROBABLES
SE RIGEN POR EL PRINCIPIO DE NO CONTRADICCIÓN	SE RIGEN POR EL PRINCIPIO DE RAZÓN SUFICIENTE: TODO TIENE UNA CAUSA
Son propias de las ciencias formales: matemáticas, lógica	Son propias de las ciencias naturales y sociales
"Un triángulo es una figura geométrica con tres ángulos".	"Hoy llueve", será verdadera si y sólo si lo confirma la experiencia y será falsa si no se corresponde con ella

6.3. CRITERIOS DE VERDAD

- Criterio de autoridad:** Consiste en **aceptar como verdadero algo porque lo sostiene alguien a quien se concede crédito** por su conocimiento en el tema concreto del que tratamos.
- Criterio de evidencia:** Es evidente lo que se nos presenta como indiscutible. Ejemplo paradigmático es Descartes: "Pienso, luego existo".
- Verdad como consenso:** Se considera que la verdad es **una construcción social** a la que podemos llegar mediante el diálogo. Su máximo representante es Habermas. Y la comunidad científica funciona según esta fórmula.
- Verdad como correspondencia:** Una proposición es verdadera si existe una **correspondencia entre lo que se afirma y los hechos** a los que se refiere. **Aristóteles** en su *Metafísica*, "Decir de lo que es que no es, o de lo que no es que es, eso es falso; decir de lo que es que es y de lo que no es que no es, eso es verdadero."
- Verdad como coherencia:** Se centra en el aspecto formal de la verdad. Una proposición es verdadera si no es contradictoria, o si se deriva de principios ciertos mediante un razonamiento correcto (formalmente válido)
- Pragmatismo:** Lo verdadero es **lo útil o práctico**. Ya los sofistas mantuvieron esta posición. Contemporáneamente sostenida por William James.
- Perspectivismo:** Defiende que "No hay hechos, sino interpretaciones". Nietzsche